

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



APELACIÓN AUTO	
DEMANDANTE	JAVIER DE JESÚS OSPINA CARDONA
DEMANDADO	PAECIA S.A.S. y OTROS
RADICADO	05001-31-05-015-2022-00212-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Decreto de Pruebas
DECISIÓN	Revoca auto.

Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **JAVIER DE JESÚS OSPINA CARDONA** contra las sociedades **PAECIA S.A.S., SANEAR S.A.,** y **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN S.A. E.SP.,** y como llamada en garantía se vinculó a la litis a la aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 033,** se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

El señor **JAVIER DE JESÚS OSPINA CARDONA** demandó a las sociedades **PAECIA S.A.S., SANEAR S.A.,** y las **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN S.A. E.SP.,** solicitando SE DECLARE que

“PRETENSIONES PRINCIPALES:

PRIMERA: Que se declare que entre mi mandante y el CONSORCIO REDES IGUANA conformado por las personas jurídicas SANEAR S.A. y PAECIA S.A.S. existió un contrato de trabajo por duración de obra o labor contratada, el cual termino sin justa causa comprobada.

SEGUNDA: Que se declare que la terminación del contrato de trabajo es INEFICAZ por ostentar el señor JAVIER DE JESUS OSPINA CARDONA la calidad de pre-pensionado, por lo que deberá ser reintegrado a su puesto de trabajo.

TERCERA: Que se declare que las demandas PAECIA S.A.S., SANEAR S.A. y EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P - EPM son solidariamente responsables en virtud de las disposiciones del artículo 34 del CST.

CUARTA: Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante la reliquidación de las prestaciones sociales teniendo en cuenta los recargos percibidos por el actor.

SEXTA: Que se condene a los codemandados a reintegrar a mi mandante al puesto ocupado al momento de la terminación del contrato de trabajo, o en uno de similares condiciones.

SEPTIMA: Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante los salarios y prestaciones dejados de percibir mientras permaneció apartado de su puesto de trabajo.

OCTAVA: Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante la sanción por no pago de forma adecuada de las cesantías e intereses a las cesantías conforme lo señalado en el numeral 3 del artículo 99 de la ley 50 de 1990.

NOVENA: Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante la indexación de las condenas.

DECIMA: Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante lo que ultra y extra petita resulte probado.

DECIMA PRIMERA: Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria las costas procesales.

PRETENSIONES SUBSIDIARIAS:

PRIMERA: Que se declare que entre mi mandante y el CONSORCIO REDES IGUANA conformado por las personas jurídicas SANEAR S.A. y PAECIA S.A.S. existido un contrato de trabajo por obra o labor contratada, el cual termino sin justa causa comprobada.

SEGUNDA: Que se declare que las demandas PAECIA S.A.S., SANEAR S.A. y EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN E.S.P - EPM son solidariamente responsables en virtud de las disposiciones del artículo 34 del CST.

TERCERA: Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante la indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa por el valor del salario que se debía

recibir hasta tanto fuera terminada la obra para la cual fue contratado el actor.

CUARTA: *Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante la reliquidación de las prestaciones sociales teniendo en cuenta los recargos percibidos por el actor.*

SEXTA: *Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante la sanción por no pago de salarios y prestaciones sociales a la terminación del contrato de trabajo conforme lo señalado en el artículo 65 del CST.*

SEPTIMA: *Que se condene a los codemandados a reconocer y pagar de forma solidaria a mi mandante la sanción por no pago de forma.*

Y para respaldar sus afirmaciones se aportó con la demanda, la siguiente PRUEBA DOCUMENTAL: *“certificado emitido el día 3 de diciembre de 2020; copia de contrato de trabajo; otro si a contrato de trabajo; respuesta emitida el día 6 de enero de 2021 por EPM ESP; seguimiento contrato CW 11850 grupo b; respuesta derecho de petición del día 15 de febrero de 2021; aceptación de oferta PC 2016-002106; respuesta a derecho de petición del día 4 de noviembre de 2021; informe de histórico de salarios del demandante; liquidación de contrato de trabajo; carta de terminación de contrato de trabajo; historia laboral del demandante; extractos de cuenta bancaria de mi mandante; derecho de petición elevado ante SANEAR S.A.; derecho de petición elevado ante PAECIA S.A.S.; derecho de petición elevado ante EPM ESP; reclamación de derechos laborales elevada ante SANEAR S.A.; reclamación de derechos laborales elevada ante PAECIA S.A.S.; reclamación de derechos laborales elevada ante EPM ESP; derecho de petición elevado ante CONSORCIO REDES IGUANA.”*

También se solicitó la práctica del INTERROGATORIO DE PARTE al REPRESENTANTE LEGAL de la sociedad demandada, “CENTRO ASEO MANTENIMIENTO PROFESIONAL S.A.S.”

Y como requisito de admisibilidad de la contestación de la demanda, se conmine a la parte demandada a aportar, los siguientes documentos:

1. Certificación en la que se haga una relación cronológica indicando las fechas de inicio y de terminación del contrato CW 11850 y a favor de EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN, obra que consistía en la construcción, reposición ampliación y modernización del sistema de alcantarillado y el sistema de acueducto en los circuitos palenque, volador centro, volador norte asociados a la cuenca de la iguana.

2. Que sea emitida acta de terminación del contrato CW 11850, en la cual se de la fecha exacta en la que se liquida y culmino la construcción, reposición ampliación y modernización del sistema de alcantarillado y el sistema de acueducto en los circuitos palenque, volador centro, volador norte asociados a la cuenca de la iguana.

Y finalmente para lo que interesa al recurso, la parte demandante solicitó el decreto de los siguientes oficios, advirtiéndolo que esta misma prueba ya había sido solicitada mediante derecho de petición, sin obtener ninguna respuesta.

1. Certificación en la que se haga una relación cronológica indicando las fechas de inicio y de terminación del contrato CW 11850 y a favor de EMPRESAS PUBLICAS DE MEDELLIN, obra que consistía en la construcción, reposición ampliación y modernización del sistema de alcantarillado y el sistema de acueducto en los circuitos palenque, volador centro, volador norte asociados a la cuenca de la iguana.
2. Que sea emitida acta de terminación del contrato CW 11850, en la cual se de la fecha exacta en la que se liquida y culmino la construcción, reposición ampliación y modernización del sistema de alcantarillado y el sistema de acueducto en los circuitos palenque, volador centro, volador norte asociados a la cuenca de la iguana.

La demanda fue admitida mediante auto del 26 de mayo de 2022 (archivo PDF 002) y luego de haberse notificado en debida forma su auto admisorio, y haberse recibido las contestaciones a la demanda y los llamamientos en garantía, se fijó fecha para la celebración de las audiencias previstas en los arts. 77 y 80 del CPTSS (archivo PDF 023).

II. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, prevista en el art. 77 del CPTSS, celebrada el 6 de junio de 2023, la Juez de conocimiento decretó las pruebas solicitadas por la parte demandante, a excepción de los dos oficios donde se busca recaudar información relacionada con el contrato CW 11850, al considerar que dicha prueba resulta inconducente, por cuanto a folios 72 de la respuesta presentada por las codemandadas PAECIA S.A.S., SANEAR S.A., obra una certificación expedida por la Directora de Obra – Consorcio Redes la Iguana, con la que se agota la finalidad de la prueba solicitada.

III. RECURSO DE APELACIÓN

La anterior decisión fue recurrida en reposición y en subsidio apelación por el apoderado judicial del demandante, quien insiste en los dos oficios solicitados, al estimar que la prueba documental aportada en la contestación de las codemandadas PAECIA S.A.S., SANEAR S.A., no resuelven los interrogantes que se pretenden esclarecer con los oficios solicitados, y por lo tanto su resulta una prueba importante, conducente y pertinente para resolver la litis, es decir determinar si para la fecha en que el consorcio demandado dice haberse terminado la obra, si resulta cierta, y si dicha obra le fue entregada en esa misma fecha a la codemandada EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P., quien es el beneficiario de la misma.

La juez de primer grado, decidió no reponer la decisión adoptada frente al no decreto de la prueba, y concedió el recurso de alzada ante este tribunal de distrito judicial.

Alegatos de conclusión

No se presentaron alegatos de conclusión en esta instancia.

IV. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Decreto de pruebas, conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba:

Es posible revisar el auto por vía de apelación, al tenor de lo dispuesto en el artículo 65 numeral 4° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, habida cuenta que la providencia dictada en la audiencia del 6 de junio de 2023, decidió negar el decreto y practica de una prueba.

“ARTICULO 65. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE APELACION. <Artículo modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.

2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.

3. El que decida sobre excepciones previas.

4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.

(...)"

DECRETO DE PRUEBAS

Al respecto, debe recordarse que a la luz de lo dispuesto por el Código General del Proceso los sujetos procesales cuentan con libertad probatoria, lo que se traduce en que pueden hacer uso de los diferentes medios de prueba que la ley procesal enuncia para lograr la respuesta al problema jurídico planteado a favor de sus intereses, así lo dispone el art. 165 del CGP, veamos:

“ARTÍCULO 165. MEDIOS DE PRUEBA. *Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.*

El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales.

No obstante, en materia laboral y seguridad social, existe norma expresa que faculta al operador judicial para rechazar aquellas pruebas y diligencias que estime inconducentes para resolver la litis, así está establecido en el art. 53 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, veamos:

“ARTICULO 53. RECHAZO DE PRUEBAS Y DILIGENCIAS INCONDUCENTES. *<Artículo modificado por el artículo 8 de la Ley 1149 de 2007. Ver artículo 15 sobre Régimen de Transición.*

El nuevo texto es siguiente:> El juez podrá, en decisión motivada, rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes o superfluas en relación con el objeto del pleito.

En cuanto a la prueba de testigos, el juez limitará el número de ellos cuando considere que son suficientes los testimonios

recibidos o los otros medios de convicción que obran en el proceso.

La anterior normativa, habilita entonces al administrador de justicia a realizar un análisis de la conducencia, la pertinencia y la utilidad de la prueba solicitada; entendiendo por **CONDOCENCIA** que el medio probatorio propuesto sea adecuado para demostrar el hecho; por **PERTINENCIA**, que el hecho a demostrar tenga relación con los demás hechos que interesan al proceso, y por **UTILIDAD** que el hecho que se pretende demostrar con la prueba no debe estar ya demostrado con otro medio probatorio.

EL CASO CONCRETO:

De conformidad con las anteriores consideraciones de orden jurídico, y evaluado el material probatorio arrimado al proceso, la Sala considera que en el presente asunto sí era procedente decretar la prueba por oficios solicitada por la parte demandante pues en realidad la fecha de finalización de la obra contratada por EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P. a cargo del CONSORCIO REDES IGUANA integrado por las codemandadas PAECIA S.A.S. y SANEAR S.A., es un aspecto frente al cual no existe absoluta claridad, como bien lo advirtió el recurrente, quien desde los hechos sexto, séptimo, y octavo del escrito introductorio viene afirmado que la ejecución de la obra se extendió más allá del 15 de enero de 2021, veamos:

“SEXTO: *En atención a lo anterior fue radicado derecho de petición ante las dependencias de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP, tendiente a que fuera certificado el termino de duración del contrato CW 11850 celebrado entre este y el CONSORCIO REDES IGUANA y e cual determinaba la duración de la obra para la cual había sido contratado el señor OSPINA CARDONA.*

SÉPTIMO: *Mediante documentos expedido el día 6 de enero de 2021 por parte de EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP, se informa que tras auditoría realizada el día 23 de diciembre de 2020 se pudo constatar que la duración del contrato CW 11850 se extendería como mínimo hasta el día 15 de enero de 2021; no obstante, como ya quedo dicho **la ejecución de este contrato continuo después del 15 de enero de 2021.***

OCTAVO: *En contradicción a lo anterior el CONSORCIO REDES IGUANA manifiesta que la terminación del contrato CW 11850 se dio el*

día 30 octubre de 2020, manifestación que no cuenta con ningún respaldo probatorio.”

Y dado que lo que está solicitando el señor JAVIER DE JESÚS OSPINA CARDONA es un reintegro a su anterior puesto de trabajo, o en subsidio la indemnización por despido injusto, en el equivalente al valor del salario que debía recibir hasta que terminare la obra, a juicio de la Sala sí era necesario determinar con absoluta exactitud la fecha de terminación de la referida obra, pues en la prueba documental visible a folios 72 del archivo 08 “08ContestaciónPaeciaySanear202200212”, no se hace claridad al respecto, veamos:

A PETICIÓN DEL INTERESADO:

El director de obra del **CONSORCIO REDES IGUANÁ**, con Nit. 901.102.404-9, certifica que después del primero (01) de agosto hasta el treinta (30) de octubre del 2020 se ejecutaron los siguientes empalmes:

- 29 de agosto de 2020: Ocho (8) empalmes en la calle 76 entre Avenida 80 y Carrera 85C
- 30 de septiembre de 2020: catorce (14) empalmes en la Carrera 82 entre calle 53AB y la calle 54, en la calle 65 con carrera 80, y en la calle 54 por carrera 81.
- 13 de octubre de 2020: dos (2) empalmes en la calle 65 con carrera 88
- 15 de octubre de 2020: un (1) empalme en la calle 75 con carrera 69

Dado en Medellín a los 26 días del mes de octubre de 2021, a solicitud del interesado.



DIANA MARCELA GIRALDO JIMENEZ
Director de obra
Consortio Redes Iguaná

Allí únicamente se alude a unos “empalmes” ejecutados por el CONSORCIO REDES IGUANA entre el 1° de agosto de 2020 y el 30 de octubre de 2020, no significando lo anterior que la referida obra hubiese concluido el 30 de octubre de 2020, máxime que, en la respuesta a los hechos SEXTO y SÉPTIMO por parte de las codemandadas PAECIA S.A.S. y SANEAR S.A., se aseguró que el contrato CW 11850 tuvo una duración hasta el mes de enero de 2021, veamos:

Sin embargo, es importante advertir en este punto que, el contrato CW 11850 tuvo duración hasta enero de 2021, debido a los procesos de revisión de cumplimiento de las normas y especificaciones técnicas por parte de la interventoría, tal y como se lo refirió EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN en respuesta derecho de petición con radicado 202101300002178 del 06 de enero de 2021, conforme a lo anexado por la parte demandante en la demanda.

Ahora bien, independientemente de la culminación del contrato suscrito con EPM, el contrato por obra y labor del señor JAVIER DE JESÚS OSPINA no estaba delimitado como tal a la duración del contrato, si no a actividades específicas de frenes de obra y concretamente en relación con el otro si del mes de agosto de 2020, su labor estaba delimitada a la ejecución de 20 empalmes en el Grupo B del proyecto, los cuales fueron culminados de forma satisfactoria para el 30 de octubre de 2020.

Y dado que la parte demandante insiste que el contrato CW 11850 se extendió más allá del mes de enero de 2021, resulta necesaria la certificación y el acta de terminación de la obra solicitadas mediante oficio, pues en caso de prosperar las pretensiones de la demanda, esta fecha sería indispensable para efectuar las liquidaciones y/o indemnizaciones a las que hubiere lugar.

Conforme a las anteriores consideraciones, se revocará la decisión de primera instancia adoptada por el Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, ORDENAR el decreto y practica de esta prueba, para lo cual el juzgado de origen deberá elaborar los oficios correspondientes.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la prosperidad del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del demandante, no abra lugar a imponer costas procesales en esta instancia.

V - DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR íntegramente el auto objeto de apelación de origen y fecha conocidos, para en su lugar, ordenar al JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, a decretar y elaborar los oficios

solicitados por la parte demandante en su acápite de pruebas, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Sin Costas en esta instancia.

TERCERO: Se ordena la notificación por **ESTADOS** de esta providencia, la devolución del expediente al juzgado de origen y se autoriza su reproducción virtual a las partes del proceso.

Los magistrados


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

(Sin firma por ausencia justificada)

MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
ESTADOS

N ° 138 del 11 de Agosto de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>.